

Komunikace lištiček na vinici

Farmáři, PRO-BIO a Bio-Akademie

Kateřina Součková
Praha 2008

Obsah

Obsah.....	2
1. ÚVOD	3
2. DEFINOVÁNÍ SUBJEKTŮ	3
2.1. Kdo jsem a proč se zabývám touto problematikou	3
2.2. PRO-BIO a Bio-akademie.....	3
2.3. Kdo jsou ti farmáři a co je ta studie Lištičky na vinici.....	4
3. KOMUNIKACE S PRO-BIO	4
3.1. úvod.....	4
3.2. Shrnutí komunikace s PRO-BIO	4
3.3. Chronologický souhrn korespondence	5
1. dopis pro ing. Pavelkovou ze dne 8.8.....	5
2. odpověď ing. Pavelkové 10.8. na dopis ze dne 8.8.	7
3. dopis pro ing. Pavelkovou dne 11.8.	8
4. odpověď ing. Pavelkové 16.8. na dopis ze dne 11.8.	11
5. dopis pro ing. Pavelkovou 19.8.	11
6. doporučený dopis pro ing. Urbana dne 14.8.	12
8. doporučený dopis pro ing. Pavelkovou dne 14.8.	13
9. doporučený dopis pro ing. Perlingera dne 14.8.....	14
10. Osobně doručený dopis pro ing Perlingera dne 22.8.	15
11. Zápis ze Schůzky Kateřiny Součkové a p. Perlingera ze dne 22.8.	17
3.4. Bio Akademie 2008.....	20
3.4.1 dopis na Mze a PRO-BIO ze dne 5.9.	20
4. Závěr.....	24

1. Úvod

Tento dokument bezprostředně souvisí se zveřejněním publikace Lištičky na vinici, nezávislé analýzy českého ekologického zemědělství, která analyzuje příčiny stagnace bio-produkce v ČR.

Reakce na zveřejnění této studie byly různorodé jak na MZe, mezi farmáři i v médiích.

V tomto dokumentu se budu zabývat pouze reakcemi organizace PRO-BIO, které souvisely se snahou farmářů prezentovat příčiny stagnace bio-produkce na Bio-Akademii 2008.

2. Definování subjektů

2.1. Kdo jsem a proč se zabývám touto problematikou

Jsem studentkou PEF na ČZU.

Kromě vysokoškolského vzdělání v oboru ekonomie, je mým cílem porozumět agrárnímu sektoru v ČR a EU i základním vztahům v celosvětovém měřítku.

Pro vnějšího pozorovatele je tento sektor značně nepřehledný a je obtížné se zorientovat mezi názory zainteresovaných skupin, jejich motivací a tím co můžeme považovat za skutečnost a co za fikci vytvořenou za nějakým účelem.

Za účelem získání lepšího vhledu do agrárního sektoru v ČR jsem se začala aktivně zajímat o reálné podmínky ve kterých farmáři hospodaří a o možnostech úspěšné realizace nových projektů v oblasti ekologického zemědělství.

Protože jsou farmáři neobyčejně vytížení a ne každý má bezproblémový přístup k rychlým komunikačním prostředkům, nabídla jsem svou pomoc při koordinaci prezentace závěrů studie Lištičky na vinici.

Mým úkolem bylo zajistit organizační detaily ohledně vystoupení farmářů, kteří by seznámili delegáty Bioakademie se závěry studie.

Protože komunikace, kterou jsem vedla s představiteli PRO-BIO byla pro mě zcela šokující, rozhodla jsem se shrnout události, komunikaci a připojit vlastní závěry, které z toho vyvozují. Věřím, že tento krátký dokument může čtenářům přinést vhled do reality vztahů farmářů a PRO-BIO.

2.2. PRO-BIO a Bio-akademie

V této kapitole uvádím citaci z oficiálních webových stránek PRO-BIO.

PRO-BIO Svaz ekologických zemědělců je celostátní sdružení ekozemědělců, zpracovatelů a prodejců biopotravin. Sdružuje také poradce, školy, spotřebitele a přátele ekologického zemědělství.

Hlavním posláním svazu PRO-BIO je prosazovat v ČR ekologické zemědělství v méně intenzivních oblastech ale stejně tak v oblastech produkčních. Důležitou součástí je propagace biopotravin, vždy s ohledem na zájmy ekologických zemědělců, členů svazu PRO-BIO, kteří tento obor v ČR rozvíjejí a prosazují již od roku 1990.

(<http://www.pro-bio.cz/cms/sekce/25/ziju/svaz-pro-bio/kdo-jsme>, 9.10.2008)

Z rozhovorů s Jarmilou Abrlovou, farmářkou a zakládající členkou PRO-BIO si dovolím vyvodit závěr, že PRO-BIO bylo založeno za účelem podpory farmářů začínajících hospodařit v režimu ekologického zemědělství formou sdílení informací, zkušeností a prezentování potřeb farmářů oficiálními institucemi.

Za účelem sdílení informací a praktických zkušeností začalo PRO-BIO pořádat tzv. Bioakademii.

2.3. Kdo jsou ti farmáři a co je ta studie Lištičky na vinici

Farmáři o kterých se v tomto dokumentu jedná, jsou konkrétní farmáři, někteří z nich jsou spoluautory Studie Lištičky na vinici.

Studie Lištičky na vinici vznikala dva roky, na příkladu deseti farmářů definuje deset zásadních problémů v českém zemědělství, které brání rozvoji ekologického zemědělství.

3. Komunikace s PRO-BIO

3.1. úvod

Na jaře 2008 jsem převzala komunikaci farmářů, kteří chtěli prezentovat příčiny stagnace bioproduktů na Bioakademii 2008. Konkrétně jsem převzala komunikaci po Jarmile Abrlové, která dostala slovně přislíbený prostor pro prezentaci v programu Bioakademie 2008. Cílem komunikace bylo získání informací, tak abychom mohli koordinovat přípravy a realizaci vystoupení farmářů a získání oficiálního stanoviska PRO-BIO co jej vede k tomu, aby již čtvrtý rok vytěsňovalo ze svého programu informace o skutečném stavu českého ekologického zemědělství, podílelo se na zmatení veřejnosti, médií a spotřebitelů o skutečném stavu rozvoje venkova a životě ekologických producentů.

3.2. Shrnutí komunikace s PRO-BIO

Z korespondence je patrné kolik energie jsem vynaložila na dosažení cílů, které uvádím v úvodní části tohoto dokumentu.

Nejprve jsem oslovila ing. Pavelkovou vyměnili jsme si výše zmíněné emaily, které nám odpovědi na otázky neposkytly, na poslední email ze dne 19.8. 2008 jsem již nedostala odpověď. Zároveň jsem chtěla již 8.8. oslovit i ing. Urbana, ale nebyla jsem schopná najít jeho aktuální emailovou adresu. Ing. Urbana jsem se snažila kontaktovat na mobilní telefon, ale telefon nezvedl, proto jsem mu poslala sms s žádostí o aktuální e-mailovou adresu.

Dalším mým krokem bylo oslovení ing. Pavelkové, ing. Urbana a ing. Perlingerera doporučeným dopisem ze dne 14.8. ani na tuto korespondenci jsem odpovědi nezískala.

Posledním krokem byla schůzka s ing. Perlingerem, osobně jsem mu představila o co se jedná a předala mu dopis, ve kterém celá záležitost byla rozepsaná. Na tento dopis jsme také žádnou odpověď nedostali.

3.3. Chronologický souhrn korespondence

1. dopis pro ing. Pavelkovou ze dne 8.8.

8.8. 2008

jirina.pavelkova@pro-bio.cz

Vážená paní inženýrko,

obracím se na Vás jako na člena organizačního výboru Bioakademie 2008 protože mě požádala o pomoc paní Jarmila Abrlová.

Jsem členkou sdružení vysokoškolských studentů zemědělských, technických a ekonomických oborů, kteří společně pracují na projektu Bioregion severní pohraničí. Součástí naší práce je definování překážek rozvoje ekologického zemědělství a zvyšování produkce biopotravin v ČR.

Úzce spolupracujeme s mnoha ekologickými farmáři, kteří mají mnoho cenných zkušeností přímo z praxe, hodnotné poznatky pro další rozvoj ekologického zemědělství a zvýšení produkce biopotravin.

Tématem Bioakademie 2008 konference pro praxi je "Tržní produkce a zajištění kvality biopotravin".

Paní Abrlová Vás v květnu oslovila se žádostí o zařazení do hlavního panelu a objednala u Vás prostor pro prezentaci studie o příčinách stagnace ekologického zemědělství, na kterém pracovali ekologičtí farmáři - producenti a zakladatelé ekologického zemědělství ve spolupráci s MZe a MŽP déle než rok.

Po prostudování agendy konference nás velice zaskočilo, že přihláška p. Jarmily Aberlové do hlavního panelu nebyla přijata. Když jsme se obrátili na farmáře kteří byli například komunikováni v reklamní kampani Bio jako životní styl bylo nám sděleno, že toto se opakuje již třetí rok.

Producenti bio potravin jsou zařazeni pouze do diskuzí, i v těchto diskuzích jsou vyzýváni, aby své prezentace zkrátili, jako například vystoupení pana Šourka na bioakademii v loňském roce.

Prostřednictvím tohoto emailu bych Vás ráda jménem našeho sdružení a jménem ekologických farmářů, požádala o vysvětlení z jakého důvodu nebyla přihláška p. Jarmily Aberlové přijata.

Z rozhovoru s ní vyplývá, že Vás žádala telefonicky. Pro členku výboru PRO-BIO a Vaši dlouholetou kolegyni jí to přišlo dostatečné a žádala ve správném termínu. Pokud se dopustila nějaké procesní chyby, nebyla ji z Vaší strany sdělena. Písemně vás seznámila s obsahem prezentace, podle výpovědi Ing. Rozsypala, člena našeho týmu, jste se obrátili přímo na něho a on Vám obsah prezentace a projektu opakovaně jako druhá klíčová osoba českého ekologického zemědělství vysvětlil.

Prosíme tímto o oficiální stanovisko PRO-BIA co jej vede k tomu, aby již čtvrtý rok

vytěsňovalo ze svého programu informace o skutečném stavu českého ekologického zemědělství, podílelo se na zmatení veřejnosti, médií a spotřebitelů o skutečném stavu rozvoje venkova a životě ekologických producentů.

Takto Vás ještě jednou oficiálně a znovu žádáme o zařazení bloku o příčinách stagnace bioprodukce do hlavního panelu, protože z předchozích jednání s ing. Rozsypalem a paní Abrlovou - dílem i pro jejich naivitu - neexistuje žádný písemný dokument. Činíme to proto na poslední chvíli touto cestou, ale stále ještě v termínu.

Pokud budete trvat na půl hodině v rámci pracovních skupin od 8 hodin od rána, budeme nuceni svou účast na Bioakademii přehodnotit a zvolit jinou formu prezentace.

V každém případě Vás touto formou žádáme, abyste paní Abrlové, Rozsypalovi a nám studentům, srozumitelně vysvětlili jakého pochybení jsme se dopustili při naší snaze prezentovat dlouhodobou společnou práci, která je přímo tématem Akademie a jakým způsobem máme oslovit PRO-BIO příští rok, abychom konečně získali prostor, který farmářům - zpracovatelům právem náleží.

Děkuji za odpověď.

S pozdravem,

Kateřina Součková.

2. odpověď ing. Pavelkove 10.8. na dopis ze dne 8.8.

10.8.2008

jirina.pavelkova@pro-bio.cz

Milá Kateřino Součková,

děkuji Vám za Váš dlouhý dopis. Těší mě, že existují mladí lidé - studenti, kterým záleží na tom, aby se EZ vyvíjelo správným směrem. Já jsem v roce 1989 na podzim byla ve skupině lidí, kteří připravovali první konferenci o EZ ve Velké Bystřici u Olomouce začátkem roku 1990, hned po ní jsme založili svaz. Podílela jsem se celých těch 18 let na rozvoji EZ v ČR tak, jak mi síly stačily a jak jsem nejlépe uměla. Na prvním místě u mě vždycky byli a jsou ekologičtí zemědělci, kteří dělají EZ opravdově! První roky jsem pracovala úplně zadarmo. Svě práci se věnuji po celou dobu naplno a to i ve svém volném čase. Zním mnoho ekologických zemědělců u nás i v zahraničí, pomáhala jsem a pomáhám, jak jen to je možné. Jsou pro mě velmi cenné jejich názory a zkušenosti!

Postupně narůstalo množství práce a úkolů na svazu PRO-BIO do obrovských rozměrů. Situace se měnila, s dotacemi přicházeli noví lidé, kterým šlo jen o peníze, ale také lidé, kterým šlo o peníze i o dobrou práci a přitom také Ti, kterým bez ohledu na dotace šlo o EZ. Vedením svazu je Správní rada PRO-BIO Svazu ekologických zemědělců (v čele předseda a dva místopředsedové), těm je podřízen manažer (ředitel svazu). Jak jistě víte, v ČR pracuje od roku 2004 mezirezortní pracovní skupina při MZeČR (tzv. "Akční tým"), která se zabývá čtyři roky rozpracováváním Akčního plánu rozvoje EZ v ČR.

Já nejsem ani v radě ani v AT, jsem zaměstnanec svazu PRO-BIO, kromě jiných úkolů připravuji Bioakademii 2008. Program nepřipravuji sama, přípravný výbor je složený ze zástupců několika zemí. Konferenci začínáme připravovat vždycky už po vyúčtování minulého ročníku - tedy na podzim. Letošní ročník až od prosince 2007 (program pomáhal, jako každoročně, připravovat mj. také současný náměstek ministra zemědělství Ing. Jiří Urban). Jarmile Abrlové jsme se snažili vyjít vstříc a splnit její požadavky - půl hodiny, v aule tj. hlavním sálu, v bloku určeném pro všechny účastníky, se simultánním tlumočením do čtyř jazyků, uvedení názvu přednášky v programu. (Žádná z částí Bioakademie není méně nebo více důležitá). Sama jsem volala Romanovi Rozsypalovi, protože jsem se chtěla podrobně seznámit s Vaší studií.

Ted' k Vaším připomínkám:

1) **k připomínkám v odstavci 4:** Neexistuje "hlavní panel", všechny části Bioakademie jsou stejně důležité. Většina ostatních přednášejících (včetně ministrů) má maximálně 15 minut, tak je to obvyklé i na jiných konferencích - Vy máte 30 minut. Nevím nic o tom, že by se "nepřijetí do hlavního panelu" opakovalo třetí rok (v r.2006 a 2007 jsem se z různých vážných důvodů do organizace Bioakademie nemohla zapojit)

2) **k připomínkám v odstavci 5:** vystoupení pana Šourka jsem neviděla, záleží na moderátorovi, jakým způsobem hlídá časový harmonogram, každý přednášející by měl mít tolik času, kolik má slíbeno. Moderátor by měl citlivě a slušně dbát na dodržování časů podle podrobného programu.

3) **k připomínkám v odstavci 7:** Od Jarmily jsem písemně nic nedostala, nezlobím se, vím, že má hodně práce. Proto jsem zatelefonovala Romanovi Rozsypalovi, který mi po čase poslal první krátký text. Celou studii jsem si pak vypůjčila od kolegy, který ji koupil do knihovny svazu.

4) **k připomínkám v odstavci 8:** Pokud požadujete oficiální stanovisko svazu, napište, prosím, Správní radě PRO-BIO Svazu ekologických zemědělců, jejímž předsedou je Ing. Zdeněk Perlinger.

V odstavci 4 píšete "třetí rok", v odstavci 8 píšete "čtvrtý rok vytěsňovalo ze svého

programu" - to bude asi jen omyl.

5) **k připomínkám v odstavci 9:** Program už nemůžeme předělávat. Doporučila bych, abyste k prezentaci Vaší práce, kromě přednášky pana Ing. Rozsypala na Bioakademii, se kterou počítáme a na kterou se těšíme, zvolili také jiný způsob (způsoby) prezentace - je to problematika českého EZ. Můžete třeba společně s MZeČR uspořádat konferenci na toto téma. Je řada dalších možností i účinnějších než konference.

Ráda se podrobněji seznámím také s Vaším projektem "Bioregion severní pohraničí" i s Vámi! Nyní je vypsan konkurz na ředitele/vedoucího kanceláře svazu PRO-BIO. Kdy ukončujete studium? Víte o někom, kdo to s EZ myslí opravdu dobře (je schopný, mladý a nejde mu o peníze ani o kariéru)? Pokud ano, doporučte mu, prosím, aby se přihlásil.

Přeji Vám hodně úspěchů ve studiu, ve Vašich aktivitách na podporu EZ a v celém životě, zdraví a štěstí!

S pozdravem

Jiřina Pavelková
Mobil: 723 439 095

3. dopis pro ing. Pavelkovou dne 11.8.

11.8.2008

jirina.pavelkova@pro-bio.cz

Vážená paní Pavelková,

Omlouváme se, pokud náš mail nenáleží do Vašich rukou, prosím adresujte jej organizátorům bioakademie tak, abychom se společně dopracovali k informacím, které nám pomohou s organizací prezentace projektu Příčiny stagnace bio produkce v ČR.

Znovu si s paní Abrlovou a Rozsyplaem zrekapitulujme dosavadní kroky: Paní Abrlová Vás v květnu oslovila s tím, že končí rok a půl dlouhý projekt hledání deseti hlavních okruhů, které vedou k stagnaci farem, které v této zemi ekologické zemědělství vybudovaly. Požádala Vás, zda tento projekt mohou farmáři prezentovat na zářijové bioakademii. Následovaly otázky z Vaší strany, kdy jste se vyptávala, kdo za projektem stojí, kdo jej financuje, zda s ním má něco společného "ta novinářka z Prahy" a zda je možné, že projekt financuje MZe. Když Vám na všechny Vaše dotazy paní Abrlová odpověděla kladně, opět po určité době, jste se zeptala, zda má na projektu podíl Roman Rozsypal a když opět odpověděla že ano, řekla jste, že tedy budete komunikovat přímo s ním. Tím jste další kontakt s paní Abrlovou přerušila a dále jste již od ní nic nežádala, tedy ani vyplnění nějakého formuláře nebo body prezentace nebo seznam účastníků.

Přesto nás pan Rozsypal i paní Abrlová jako odpověď na Váš mail ujistili, že jste opravdu věděli, že projekt je koncipován jako výpověď a svědectví deseti farmářů, kteří v něm na vlastních případech vyprávějí zkušenosti s ekologickým hnutím a zpracováním bioproduktů. Jedná se o farmáře uvedené v obsahu prezentace, kterou jste podle Vašich slov zakoupila do knihovny Pro bia a kterou osobně předal Roman Rozsypal panu Urbanovi, tedy v tuto dobu již dobře znáte. .

Než nám pomůžete obrátit se na kompetentní osobu pověřenou organizací Bioakademie, prosím dovolte ještě několik komentářů k nepřesnostem uvedených ve Vašem mailu:

1. nesouhlasíme s Vámi, že všechny části Bioakademie jsou stejně důležité. Technicky i

obsahově je to nemožné. Jako organizátorka mezinárodních konferencí stejně dobře jako Vy vím, že je třeba rozlišovat podle velikosti přednáškových místností, jejich umístění, času přednášky (například 8 hodin ráno po večírku ve sklípku není srovnatelný čas jako první den odpoledne), technickém zázemí, komunikace akce atd. atd.

V takovém ohledu nemůže být specializovaný seminář vhodné místo pro prezentaci tak rozsáhlého projektu jakým jsou příčiny stagnace.

Rovněž není možné organizovat přednášku bez předchozí dohody o úhradě cestovních nákladů, ubytování atd. Farmáři se na prezentaci těšili, rádi bychom jim pomohli zajistit technické zázemí, překlady, tiskové zprávy a podklady jejich prezentace, bohužel i my jsme narazili na tyto překážky, oficiální webové stránky Bioakademie 2008 jsou obtížně k nalezení například i vyhledávačem google, na již zmíněných webových stránkách jsou nepřesnosti s uzávěrkami a žádné kontaktní adresy a jména organizátorů.

Nedivíme se, že bez Vaší pomoci a spolupráce dochází k těmto opakovaným problémům a komunikujeme s Vámi právě proto, abychom se z nich poučili a pro příště se jim vyhnuli. Například ve Vašem mailu je základní nesoulad i v termínech uzávěrek. Podle Vašeho tvrzení připravujete program již na podzim, ale na internetu je uzávěrka až 17.4.

Zřejmě i z těchto organizačních nejasností dochází například k tomu, co nám vyprávěl pan Šourek ze své loňské zkušenosti, že si za zpracovatele připravil příspěvek, ale protože program nebyl dodržován a došlo k časovému posunu, přišel na řadu již pozdě a neměl možnost od prezentovat ani polovinu svého bloku, když byl organizátorem vyzván, aby z časových důvodů svůj příspěvek ukončil. V tuto chvíli jde o to, abychom se podobným neprofesionálním nejasnostem vyhnuli.

Rozumějte že stále hledáme cestu, jak zajistit zakladatelům českého ekologického zemědělství prostor tak, aby nevážili cestu mnohdy přes celou republiku zbytečně a aby v případě, že nedostanou možnost svou práci prezentovat v prostředí bioakademie letos, tak abychom společně zjistili, proč tomu tak bylo a zda se opravdu jedná o chronický problém, jak vyplývá z Vaší nářázky na to, že se mají obrátit na MZe a na příspěvek pana Rozsypala se těšíte. Mimochodem jistě jste si všimli, že jeho podíl na Studii je rozsahem je cca 2% a pokud těmto 5 a půl stranám věnujete půl hodiny času, což je podle vás dvojnásobný čas než má ministr, je to jeden z dalších okruhů otázek, které zde však nemáme prostor řešit. V každém případě mandát prezentovat závěry studie mají pouze její autoři a tím jsou farmáři. My jsme zde pouze proto, abychom jim pomohli - například s těmito nepřesnostmi v organizaci.

K Vaší otázce na projekt Bio regionu - tomuto projektu je věnována celá jedna kapitola ve studii, kterou máte v knihovně, stejně jako analýze Akčního plánu ekologického zemědělství a jeho praktickým dopadům. K bio regionu máte ve studii dokonce fotografie, jedná se o rozvinutí projektu Podpory lokální produkce, který již šestý rok úspěšně pracuje ve Středních Čechách a který zajišťuje lokálním výrobcům bio produktů odbyt, informace, konzultace, semináře, výměnné stáže atd.

Na oficiální stanovisko Pro-bia a pana Perlingera na čerpání grantových prostředků obecně snad budeme mít možnost se dotazovat později. Rádi bychom se od něj, mimo jiné, dozvěděli, zda nějaký z účastníků má letos stejně rozsáhlý a závažný dokument v prezentaci a podle jakého klíče se uděluje prezentační čas. Nyní však pojďme společně vyřešit tuto naši záležitost.

Ještě jednou se Vám, paní Pavelková, omlouvám a prosím Vás, zda byste nám sdělila kontakt

na pana Urbana, jak písemný tak telefonický, abychom se mohli obrátit na něho a dále na organizátora Bioakademie, který je zodpovědný za akreditace účastníků a zajištění jejich vystoupení.

Děkuji Vám za odpověď.

Kateřina Součková

4. odpověď ing. Pavelkové 16.8. na dopis ze dne 11.8.

16.8.2008

jirina.pavelkova@pro-bio.cz

Dobrý den,
podařilo se nám přednášku Romana Rozsypala přesunout na pozdější dobu - od
8,45 hod. S přednášejícím jsme domluveni na všem ostatním.
S pozdravem

Jiřina Pavelková

5. dopis pro ing. Pavelkovou 19.8.

19.8.2008

jirina.pavelkova@pro-bio.cz

Vážená paní Pavelková,

již v úvodním emailu vás prosíme o konkrétní jasné odpovědi na naše otázky ohledně
organizace Akademie, tak abychom spolu s farmáři mohli v příštích letech hodnotně přispět k
cílům Akademie a rozvoje ekologického zemědělství v ČR, což jak pevně věřím je naším i
Vaším společným cílem.

Z Vašeho posledního emailu jsme zmateni, nerozumíme mu, znamená to, že se odpovědi na
naše otázky nedočkáme?

V předešlé korespondenci nás odkazujete na pana Urbana, proto Vás opětovně prosím o
aktuální kontaktní emailovou adresu, na které mohu pana Urbana kontaktovat.

Děkuji za odpověď.

S pozdravem Kateřina Součková.

6. doporučený dopis pro ing. Urbana dne 14.8.

Dne 14.8.2008

Vážený pane Urbane,

bohužel po více než týdnu se nám nedaří navázat spojení.

Odkazuje mě na Vás ing. Jiřina Pavelková, jako na člena vědeckého výboru Akademie 2008 a tedy osobu, která cituji p. Pavelkovou „program pomáhá, jako každoročně, připravovat mj. také současný náměstek ministra zemědělství Ing. Jiří Urban“.

Společně s dalšími spolupracovníky koordinuji vystoupení zpracovatelů na Bioakademii 2008, kde by mohli prezentovat svůj projekt týkající se příčin stagnace jejich farem a příčin těchto problémů.

Dovoluji si Vám přeposlat dosavadní korespondenci se zástupkyní Pro-bio a prosím o Vaše vyjádření eventuelně kontakt na osobu, se kterou bychom mohli projednat akreditace, cestovné, ubytování, tiskové podklady a podobně.

Děkuji za odpověď,

S pozdravem Kateřina Součková.
souckova.katerina@gmail.com

8. doporučený dopis pro ing. Pavelkovou dne 14.8.

Dne 14.8.2008

Vážená paní Pavelková,

Děkuji Vám za odpověď na můj první email, ale protože marně čekám již několikátý den na odpověď na email druhý raději Vás kontaktuji poštou, která je v mnoha ohledech, mnohem spolehlivější než komunikace po internetu.

Prostřednictvím tohoto dopisu bych Vás chtěla poprosit, zda byste mohla panu Ing. Jiřímu Urbanovi předat korespondenci, kterou přikládám k tomuto dopisu a poprosit ho o odpověď.

Děkuji za odpověď.

S pozdravem Kateřina Součková.
souckova.katerina@gmail.com

9. doporučený dopis pro ing. Perlingera dne 14.8.

Dne 14.8.2008

Vážený pane Perlingere,

Obracím se na Vás na základě doporučení p. Pavelkové jako na předsedu správní rady svazu PRO-BIO s žádostí o oficiální stanovisko co vede PRO BIO k tomu, aby již čtvrtý rok vytěsňovalo ze svého programu informace o skutečném stavu českého ekologického zemědělství, podílelo se na zmatení veřejnosti, médií a spotřebitelů o skutečném stavu rozvoje venkova a životě ekologických producentů jak popisují v dopise adresovaném paní Pavelkové.

Dopis a dosavadní komunikaci s p. Pavelkovou si dovoluji Vám přeposlat.

Děkuji za odpověď.

S pozdravem Kateřina Součková.
souckova.katerina@gmail.com

10. Osobně doručený dopis pro ing Perlingera dne 22.8.

Žalmanov u Karlových Varů, 22.8.2008

Vážený pane Perlingere,

dovolte abychom Vás oslovili touto cestou a osobně Vám předali seznam otázek, na který se již více než tři týdny snažíme u zástupců PRO-BIO najít odpověď.

Jedná se o organizaci vystoupení zpracovatelů bio produktů a zakladatelů ekologického zemědělství na Bioakademii Lednici. Pro rekapitulaci uvádíme, že paní Jarmila Abrlová, členka představenstva PRO-BIO, oslovila paní ing. Pavelkovou v květnu 2008 s tím, že ve spolupráci s MZe a Klubem ekologických farmářů, zpracovatelů dokončuje projekt příčin stagnace jejich zpracovatelských farem a ráda by jej spolu s ostatními spoluautory – farmáři – prezentovali na letošní Bioakademii. O pomoc s přípravou letáků, překladů, technického zázemí a komunikací požádali nás, studenty Zemědělské university v Praze. Paní Ing. Pavelková přislíbila zajistit vše potřebné, ale již se dále neozvala, nadále komunikovala již jen se spoluautorem publikace Ing. Roszypalem, (jehož podíl na studii pro zajímavost představuje objemově 2% textu).

Ve chvíli, kdy došlo na zajištění organizačních záležitostí okolo akreditace, ubytování a cestovného pro ohlášené farmáře a spoluautory Studie se ukázalo, že paní Abrlová bohužel nemá žádný písemný dokument o tom, co v květnu proběhlo mezi ní a organizátory Bioakademie a paní Pavelková na otázky kolem vystoupení farmářů nedává souvislou odpověď, pouze nás odkázala na vedení PRO-BIO a na ing. Urbana a jako na osobu zodpovědné za sestavení programu. Ovšem ani Ing. Urban neodpovídá na telefonáty, sms, mailly ani na doporučené dopisy adresované na MZe a na PRO-BIO, ani od Vás jsme dosud nedostali žádnou odpověď. Znovu se tedy touto cestou ptáme a žádáme Vás o písemnou odpověď na tyto otázky:

1. Přihlašovací procedura skrze stránky internetu je nesrozumitelná I pro nás a je jasné, že farmáři v tomto prostředí snadno udělali chybu. Ovšem ani po třech týdnech přímé komunikace s kompetentními zástupci PRO-BIO jsme se nedozvěděli jméno kontaktní osoby, s kterou o účasti na Bioakademii jednat. Paní Pavelková tvrdí, že ona o tom nerozhoduje, jména a kontakty lidí, kteří o tom rozhodují nám však odmítá sdělit. Není divu, že za těchto okolností dochází již několik let k tomu, že farmáři si stěžují, že Bioakademie není pro ně a o nich, ale pro úředníky ze státních institucí a na ně napojených neziskových organizací, kteří mají čas a kontakty se tímto organizačním houštím proplétat. Prosím můžete nám sdělit kompetentní osoby, které odpovídají za program Bioakademii na příští rok a kteří nám budou garantovat, že k tomuto zmatku již nedojde?

2. Jaké jsou parametry a podmínky výběru příspěvků a jejich rozdělení do jednotlivých bloků Bioakademie a zajímá nás, zda jsou veřejné. Zajímalo by nás, zda bychom se mohli seznámit s podklady jiných přednášejících. Podle slov paní ing. Pavelkové byla s projektem Příčin stagnace bio producentů detailně i písemně seznámena ing. Romanem Roszypalem, přesto nebyl zařazen do hlavního panelu. Svůj argument, že všechny příspěvky akademie jsou stejně důležité, sama vzápětí popřela tím, že vystoupení Ing. Romana Roszypala posunula o hodinu dozadu.

3. Technické a produkční podmínky pro účastníky Bioakademie: Nevíme a nerozumíme proč jsou hrazeny cestovní náklady účastníkům Bioakademie z Indie, ale ne českým zpracovatelům, nevíme proč pár stránkám textu byla dána přednost před 300 stránkovou souhrnnou publikací z terénu, nerozumíme podmínkám přidělování prostoru pro vystoupení a především nevíme, kde se stala chyba a jak se jí vyhnout příští rok. V tuto chvíli ani nevíme, zda my osobně jako studenti se vůbec můžeme Akademii účastnit a kolportovat naše materiály.

Vážený pane řediteli,

ekologické zemědělství v ČR se stalo pohromou pro mnoho podhorských obcí, především v oblasti bývalých Sudet. Podvody kolem privatizace půdy a na ně navazující manipulace s dotacemi z programů LFA, Marginálních a podhorských oblastí a především na TTP, které čerpají lidé, které v obcích nikdo nikdy neviděl, jsou u nás už všeobecně známou skutečností. Týrání zvířat zařazených do systému ekologického zemědělství, klamání spotřebitelů kampaněmi na neexistující bio produkty, byrokratická i procedurální diskriminace zpracovatelů a nově podvody s nárůstem bioproducentů díky bodovému systému s sebou nese mnoho sociálních aspektů, které se negativně odrážejí v životě venkovských komunit.

Kolektiv autorů Studie Příčin stagnace ekologických producentů přináší svědectví a důkazy o velkém množství manipulací, nepřesností a přímo podvodů, které postupně ústy sousedů ekologických farmářů a prostřednictvím médií prosakují napovrch a ohrožují dobré jméno těch, pro které není ekologické zemědělství jen způsobem snadné obživy. Těmto poctivým farmářům nyní berete možnost se veřejně obhájit a vysvětlit, že se proti těmto legalizovaným podvodům již mnoho let marně brání. Věřte že jsme tomu nevěřili až dosud, kdy jsme si to ověřili na vlastní kůži.

Vážený pane řediteli věřte, že nás jako studenty na Bioakademii nezajímají účelové prezentace sloužící k přežití administrativních appendixů poctivých farmářů a které ve skutečnosti zakrývají pravou podstatu věcí. Naopak se domníváme, že je třeba veřejnost informovat i o problémech, které současné ekologické zemědělství staví do negativního světla a hledat cesty k jejich nápravě. Žádáme Vás tímto, abyste dal nám jasné a srozumitelné podklady, instrukce a jména konkrétních osob, abychom se příští rok podobným zmatkům, zamlčování a nečestnému chování jak vůči nám tak především vůči farmářům zpracovatelům mohli vyhnout.

Děkujeme

Kateřina Součková
Koordinátorka

11. Zápis ze Schůzky Kateřiny Součkové a p. Perlíngera ze dne 22.8.

Zápis ze Schůzky Kateřiny Součkové a p. Perlíngera 22.8.2008 Dalovice

Hlavní body schůzky:

osobně doručit dopis napsaný v Žalmanově u Karlových Varů
požádat ho o písemnou odpověď

Krátký úvod do dění před schůzkou.

Pana Perlíngera jsem oslovila doporučeným dopisem 15.8.2008 na doporučení p. Pavelkové, která mě v emailovém dopise z 10.8.2008 napsala, že oficiální stanovisko PRO-BIO k otázce proč se PRO-BIO snaží znemožnit vystoupení farmářů na téma stagnace rozvoje jejich farem a produkce biopotravin na Bioakdemii mi podá p. Perlínger předseda představenstva PRO-BIO.

Důvody, které nás vedli k žádosti o toto stanovisko, jsou popsány v předešlé korespondenci s p. Pavelkovou.

Na doporučený dopis ze dne 15.8.2008 jsem zatím neobdržela žádnou odpověď.

Průběh schůzky.

Po návštěvě farmy p. Králové jsem z výše uvedených důvodů využila možnosti setkat se s p. Perlíngem osobně.

V pátek 22.8.2008 mě P. Králová na její farmě telefonicky objednala schůzku s p. Perlíngem.

S panem Perlíngem jsme se sešli v kanceláři školy v Dalovicích 22.8.2008.

V úvodu schůzky jsem se stručně představila, představila jsem důvody proč za ním přicházím a předala mu dopis.

Panu Perlíngovi jsem řekla, že jsem studentkou ČZU a pomáhám koordinovat vystoupení farmářů, kteří chtějí prezentovat důvody stagnace produkce biopotravin a důvody stagnace rozvoje jejich farem na Bioakademii 2008 a přispět tak k cílům Bioakademie, které jsou prezentovány na oficiálních stránkách Bioakademie 2008.

P. Perlínger se mi nepředstavil a otázkou ve smyslu co po mě chcete, mě pobídl k dalšímu vysvětlování.

Znovu jsem zopakovala jinými slovy to samé, trochu více jsem rozvedla byrokratické problémy, na které jsem narazila při koordinaci vystoupení na Bioakademii (obtěžně

nalezitelné webové stránky Bioakademie, žádná kontaktní osoba, se kterou bych mohla jednat o praktických záležitostech souvisejících s vystoupením farmářů, cestáky, ubytování, akreditace, zajištění techniky pro prezentaci, apod.). Dále jsem stručně popsala dosavadní komunikaci s p. Pavelkovou, která mě odkázala na p. Urbana, který prý je zodpovědný za program a kompetentní se mnou jednat v téhle záležitosti, ale ani po urgenci mi na něj p. Pavelková nedala aktuální funkční kontakt.

Předala jsem p. Perlingerovi dopis a požádala jsem ho aby mi po jeho přečtení dal písemnou odpověď.

P. Perlinger mi začal oponovat ve spoustě drobností, například jsme se chvíli bavili i o vyhledávání na internetu, dále o tom že žádné administrativní problémy neexistují, protože informace na webu Bioakademie jsou dostatečné.

P. Perlinger si neodpustil poznámku, že se diví, že při mé inteligenci jsem měla problém nalézt kontakt na p. Urbana, a zakončil tím, že na stránkách PRO-BIO je celý jeden odkaz jen o Bioakademii, a že je celoročně určen jeden člověk, který má celou Bioakademii na starosti.

Komentář k těmto informacím, a konkrétní příklady ze zkušeností s informacemi na jejich webu a neochotou komunikovat, jsem si nechala pro sebe.

Zeptala jsem se tedy p. Perlingera kdo je tím člověkem, a on odpověděl, že paní Pavelková.

P. Perlinger se mě zeptal jak dlouho na té prezentaci na Bioakademii pracujeme.

Řekla jsem, že studie Lištičky na vinici, kterou jsem mu předala spolu s dopisem, vznikala rok a půl.

P. Perlinger řekl, že o tom ví.

Po té jsem řekla, že od května 2008 byla domluvená prezentace farmářů na Bioakademii a již měsíc se snažím o komunikaci s PRO-BIO ohledně organizačních záležitostí týkajících se prezentace, ale bez jediného výsledku.

O snaze farmářů v minulých letech prezentovat na Bioakademii jsem nic neříkala, protože to je předmětem veškeré dosavadní komunikace s p. Pavelkovou i s p. Perlingerem.

Dále mi pan Perlinger sdělil, že se diví, že farmáři mají zájem prezentovat na Bioakademii. Prý farmáři, kteří jsou členy PRO-BIO, se o Bioakademii nezajímají, Bioakademie je na okraji jejich zájmu, protože mají jiné starosti, a hlavní jejich zájem o Bioakademii je ten, aby Bioakademie nezatěžovala rozpočet PRO-BIO.

Dále jsem se dozvěděla, že smyslem Bioakademie není setkávání a prezentování farmářů, protože farmáři o Bioakademii nemají zájem a nejezdí na ní, ale že význam je v tom, že PRO-BIO navazuje mnoho vnějších kontaktů, které by mohli získat jen nákladným cestováním.

Dále se p. Perlinger rozhovořil o tom, že ho nezajímá aby PRO-BIO pomáhalo i farmářům, kteří nejsou členy a neplatí členské příspěvky.

Poučil mě o tom, že ministerstvo se bohužel snaží dělat vše nediskriminačním způsobem, což v důsledku znamená že PRO-BIO dělá reklamu a pomáhá tak i farmářům, kteří nejsou členy. Opětovně se p. Perlinger zmínil že je to nefér vůči farmářům, kteří platí příspěvky PRO-BIO.

A že by ho zajímalo, kdo že jsou ti farmáři, kteří chtějí na tu Bioakademii jet. Protože, jak už zmínil výše, farmáři, kteří nejsou členem PRO-BIO, ho nezajímají, doslova řekl, cituji: „Že si mohou políbit prdel.“ V obsahu studie nalistoval p. Abrlovou a p. Šourka, u kterých se trochu uklidnil a konstatoval, že členy jsou.

Na to navázal informací, že PRO-BIO stále sdružuje jen 1400 členů, ale že počet ekologických zemědělců stále přibývá, a má obavy, že se již nemůže jednat o ekologické zemědělce, ale spekulanty, kteří se snaží zneužít PRV.

V závěru p. Perlinger nahlas zauvažoval o tom, zda mi na dopis odpoví nebo neodpoví, řekl, že si ten dopis možná přečte a sám posoudí, zda se bude zabývat odpovědí. Je prý hodně vytížený, hlavně v těchto dnech, kdy na farmách v okolí řadí SZIF, a že on má hodně práce s papíry, které pomáhá dělat farmářům.

Dále mi p. Perlinger sdělil, že bych mohla moji energii využít jiným směrem, a že kdybych se pustila do SZIF, umí si představit naši spolupráci, jinak žádnou spolupráci nevidí.

Závěrem mi p. Perlinger řekl, že jsem ho nepřesvědčila o tom, že by měl dopis vůbec číst, natož na něj odpovídat.

Při loučení se mě p. Perlinger zeptal, jaký ročník studuji, tuto otázku nepovažuji jako nevině-hovorovou.

Zápis průběhu schůzky jsem zaznamenala následně po setkání, nejedná se o přesné citace p. Perlingera ani mě, ale jedná se o přesný souhrn toho co jsem od p. Perlingera vyrozuměla.

Kateřina Součková

V Praze 22.8. 2008

3.4. Bio Akademie 2008

Zorganizování vystoupení farmářů na Bioakademii 2008 se nepodařilo.

Bioakademie se zúčastnila za farmáře pouze Jarmila Abrlová, která v panelové diskuzi přednesla několik zamlčovaných problémů ekologického zemědělství v ČR.

Dále jsme se Bioakademie krátce zúčastnili já a Petr Jiskra, společně prezentujeme studenty, kteří se o problém komunikace farmářů a PRO-BIO zajímají.

Na Bioakademii jsme byli světky osobních útoků na Jarmilu Abrlovou, ze strany zástupkyně MZe Velvodové a zástupců PRO-BIO, za to že si Jarmila Abrlová dovolila prezentovat svůj názor. Dále jsme byli světky nehorázné lži ze strany ing. Pavelkové o tom, že ing. Sklenář, jeden z farmářů, který mohl hodnotně přispět do nastalé diskuze na téma využití pohodných hmot rostlinného původu na ekologické farmě, přijede druhý den konference.

Druhý den konference prezentoval pouze ing. Rozsypal závěry ze studie Lištičky na vinici, ale farmáři, kteří jsou spoluautory studie a kteří nejlépe dovedou o svých problémech mluvit na Bioakademii 2008 neprezentovali.

Protože události na Bioakademii 2008 vzaly neobyčejný rozměr shrnuli jsme naše pocity do následujícího dopisu. Zarážející je, že reakcí na tento dopis adresovaný dvanácti lidmi, kteří mají ze své role vykonávat práci pro rozvoj (ekologického) zemědělství a reprezentovat zemědělce, nepřišla žádná písemná reakce.

3.4.1 dopis na MZe a PRO-BIO ze dne 5.9.

Praha, 5.9.2008

Pro: Pro-Bio: Ing. Zdeněk Perlinger, ing. Jiří Urban a ing. Jiřina Pavelková

MZe: p.t. Anna Vejvodová, Ing. Jiří Trnka, Ing. Martin Leibl, Ing. Josef Stehlík, Miloslav Kučera, Ing. Petr Sekáč, Ing. Ivo Hlaváč, Mgr. Petr Gandalovič

Věc: Lednice 2008, Lištičky na vinici, Probio, MZe, komunikace

Vážené dámy a vážení pánové,

dovolte abychom Vám touto cestou tlumočili své dojmy ze setkání na Bioakademii v Lednici ve dnech 3. a 4.9. a vyjádřili se k útokům, lžím a osočování autorů Studie Lištičky na vinici.

1. Prezentace na bioakademii: studenti ČZU déle než měsíc komunikovali s paní Pavelkovou, Urbanem a Perlingerem ohledně prezentace studie Lištičky na vinici na Bioakademii v Lednici. Znovu připomínáme, že se jedná o dokument který vznikl dva roky, spolupracovalo na něm 30 farmářů a vznikl za dohledu EPOSu, Katedry humanitních věd ČZU a VÚZE Brno. Dokument je zpracován tak, aby byl srozumitelný čtenářům v zahraničí a aby poskytl plastický obraz názorového spektra lidí, kterých se problémy v (ekologickém) zemědělství dotýkají.

Krok za krokem máme zdokumentováno jak Jiří Urban, Jiřina Pavelková a Zdeněk Perlinger a odmítali odpovět na otázky ohledně akreditace farmářů, kteří na svých příkladech

dokumentují základní okruhy problémů s transformací českého zemědělství, privatizací půdy a zpracováním biopotravin na Bioakademii. Studentka Kateřina Součková z ČZU dokonce týden před Bioakademií osobně jela z Prahy do Karlových Varů, aby dotaz na to, zda smějí studenti a autoři studie vystoupit na Bioakademii, předala předsedovi Pro-Bio Ing. Perlingerovi. V třístránkovém dopisu mu vysvětluje jednotlivé kroky, jak o tuto prezentaci autoři studie Pro-Bio žádali již od května 2008, koho v té věci již kontaktovali, jakou formou atd. O tomto setkání existuje podrobný zápis, z něhož se dočteme, jak Ing. Perlinger mimo jiné studentce doslova řekl, že sedláci, kteří nejsou členy Pro-Bia, mohou jít do prdele. Na otázky po akreditaci autorů Studie neodpověděl. Jedinými podklady tedy zůstaly maily paní Pavelkové, v kterých čteme, že „na vystoupení pana Rozsypala se těšíme“. Na přímé a konkrétní dotazy na akreditaci lidí, kteří studii společně dali dohromady, přes opakované urgency odmítla odpovědět, stejně jako pan ing. Urban.

Za těchto okolností, kdy na Bioakademii nebyli přítomni lidé, kteří by mohli obhájit své zkušenosti a argumenty, členové Pro-Bia, MZe a Spojených farem napadli spoluautorku a farmářku Jarmilu Abrlovou a činili vinnou za něco, za co naprosto nemohla nést odpovědnost, co dokonce ani sama nemohla vědět, protože se to týkalo farmářů, kterým byl vedením Probia na bioakademii zamezen přístup.

Pojďme si tedy ještě jednou shrnout, co těmto útokům předcházelo:

2. MZe: Zástupkyně MZe Anna Vejvodová k paní Abrlové na Bioakademii vznesla námitku, že studie neobsahuje žádné konkrétní návrhy. Návrhů a připomínek jsme však za posledních 5 let předali na MZe celé fascikly. Existují ve formě zápisů z jednání na MZe, dopisů, peticí, prohlášení, tiskových zpráv, reportáží v časopisech a televizi. Kdybychom je všechny znovu chtěli citovat ve studii, neměla by 250 ale 500 stran. Za co však nemůžeme nést odpovědnost, je interní komunikace uvnitř MZe. Konkrétně:

Ing. Rozsypal více než před rokem odevzdal Právní analýzu a Vývoj ekologického zemědělství na MZe ing. Trnkovi a Leiblovi na oddělení Environmentální politiky. Jednalo se o údaje o úbytku mléčných eko farem v ČR a právní analýzu dražeb půdy a postupů auditorské agentury SZIF. Oba materiály obsahují návrhy a doporučení, oba ležely na MZe déle než rok bez komentáře a ohlasu.

Dále jsme v komunikaci s MZe postupovali takto: 17. července jsme společně s Romanem Rozsypalem, Josefem Šourkem, Jarmilou Abrlovou a Šárkou Dittrichovou prezentovali studii Lištičky na vinici poradci ministra Josefu Stehlíkovi přímo v kanceláři prvního náměstka ing. Hlaváče. Představovali jsme si, že prezentace bude účastno více zástupců MZe, o tom čeho se práce týká jsme s ing. Stehlíkem vícekrát hovořili, osobně do rukou jemu a M. Kučerovi předali sedláci z Lužických hor důkazy o nevymahatelnosti práva a podezření na korupci státní správy. Ovšem pan Stehlík prezentaci studie formuloval jako pracovní setkání a účastnil se jí sám. Z této schůzky vznikl zápis a součástí zápisu byly konkrétní výstupy, otázky a seznam návrhů ke každému z deseti bodů studie. Tyto body jsme ještě tentýž den poslali poradci Stehlíkovi a formulovali jsme je jako návrh, nad kterým jsme ochotni se ještě sejít před tím, než jej oficiálně předáme vedení MZe. Na tento mail již nepřišla odpověď.

Po čtrnácti dnech čekání jsme tyto otázky a návrhy společně se studií předali oficiálně přes podatelnu MZe ministrovi Gandalovičovi, jeho náměstkovi ing. Hlaváčovi a Ing. Sekáčovi z oddělení EAFRD. Ing. Urbanovi studii osobně předal Roman Rozsypal. Čekali jsme dalších 14 dní. Poté se na MZe obrátila média. ČT navázala na to, že v květnu 2007 ministr

Gandalovič přislíbil prozkoumat podivné okolnosti veřejných dražeb půdy a že přislíbil podporu středního a malého podnikání. Po více než roce ČT přišla s konkrétními otázkami na to, kolik dražené půdy obhospodařují lidé, kteří mají trvalé bydliště v místě, kde se pozemky nacházejí a jak může vysvětlit dvě taktiky v navyšování dotací na TTP, to znamená na tuto půdu, což byly dotazy, které jsme na MZe předali 17. července. Otázky ležely na tiskovém oddělení MZe 2 týdny, reportérovi ČT Markovi Pokornému bylo přislíbeno, že na ně odpoví přímo náměstek ministra případně PhDr. I. Hlaváč, či Ing. P. Sekáč, nakonec ze všech příslibů sešlo, na otázky odpovídal tiskový mluvčí, u kterého během rozhovoru vyplynulo, že pozadí dotací TTP vůbec nezná, o dražbách se vyjadřoval zcela nekompetentně. Stejně tak ČT pořídila u ing. Urbana. Přestože Roman Rozsypal potvrdil, že v úterý byl na MZe přítomen, nebral telefony a zapíral se, dokonce otevřeně přiznal, že se ke studii vyjadřovat nebude a kontakty odmítá, že studii má v této chvíli právník a zvažuje možnosti právního postihu autorů. Podobně se vedlo reportérovi z Respektu Tomáši Pavlíčkovi, který je autorem článku Zánik farmářů v Respektu 35.

2. Probio: Studie sleduje modelové situace, které spouští komunikační bloky mezi farmáři a jejich představiteli. Jedním z nich je taková základní věc, jakou je zdravení. Z mnoha případů jsme jmenovali ten, na který byli skutečně svědci: Jednalo se o setkání manažera Pro-Bio ing. Trávníčka s předsedkyní družstva Jeseník ing. Bubíkovou na parkovišti před Výzkumným ústavem v Rapotíně, kde ji před svědkem na vzdálenost 2 metrů nepozdravil. Za tuto větu ve studii byla paní Abrlová v Lednici napadena, že není pravda. Pravda to je, problém je, že paní Abrlová u toho nebyla a ten, kdo u toho byl, zase nemohl být v Lednici. S touto drobnou lží, s tímto jízlivým útokem se dostáváme k tomu, co jsme tímto zdánlivým detailem chtěli říci: Začne to tím, že zástupce Pro-Bio ignoruje sedláka, který komentuje jeho chyby v práci a skončí to tím, že paní Pavelková vzala na akademii mikrofon studentce, která litovala toho, že ji farmář pan Sklenář neměl na akademii možnost seznámit se svými zkušenostmi s blokováním užívání biopaliv. Konkrétně paní Pavelková všem delegátům řekla, že pan Sklenář přijede na Bioakademii zítra. Skutečnost je ale taková, že pan Sklenář o tom, že by měl přijet na Bioakademii vůbec nevěděl a samozřejmě nikam nepřišel protože vystoupení farmářů, kteří kritizují současnou situaci Pro-Bio zablokovalo. Čili byli jsme přímými svědky toho, jak paní Pavelková otevřenému publiku akademie cíleně lže.

Znovu připomínáme, že od setkání v Toulcově dvoře v září 2005 které následovalo poté, co byl panu Šourkovi neprávem odebrán certifikát za kauzu GMO a zástupce Probio neměl pro časopis Reflex jiný komentář, než že to pan Šourek věděl, že nemá krmit GMO, se snažíme s Pro-Bio navázat kontakt a spolupracovat. Od září 2005 však paní Pavelková odmítá i jen přeposlat maily s návrhy zpracovatelů, přes osobní setkání s panem Urbanem v Tesco Brno a na farmě Jarmily Abrlové nedošlo ke spolupráci a výměně informací. Po třech letech jsme požádali o pomoc studenty a média, aby tuto situaci zdokumentovali.

Zatímco farmáři, starostové obcí, místní podnikatelé a autoři studie si našli čas, přerušili práci a ochotně, trpělivě a poctivě se věnovali studentům i médiím a veřejnosti, zástupci Probio, Ministerstva zemědělství a právem kritizovaných společností s nimi nekomunikovali, na podněty, návrhy a dotazy nereagovali, často přímo lhali či vyhrožovali žalobami.

Konkrétně: když reportér České televize zástupci Spojených farem položil otázku: “ Pane Kiclere, proč jste odstupoval od veřejných dražeb půdy?” nedočkal se odpovědi, byl hrubým způsobem odkázán na předsedu holdingu, který okamžitě reagoval sprostými pomluvami, nehoráznou lží a výhrůžkou trestních oznámení na autory studie. (mailovou korespondenci

s ČT v které máme zdokumentovány jeho osočování, manipulace a lži, do kterých se sám zamotává máme v archivu). Stejně tak pokud jsou ve studii uvedeny fakta, že okruhů problémů archivovaných ve studii byly již mnohokrát prezentovány na MZe a byli s nimi postupně osobně, písemně či prostřednictvím médií seznamováni Ing. Trnka, Leibl, Junger, Sklenář, Sekáč, Hlaváč a Gandalovič, přesto zůstaly bez odpovědi a bez řešení, tak místo nápravy je tento materiál předán právnímu oddělení, aby zvážilo možnost právního postupu proti autorům publikace. V tomto prostředí žijeme.

Samozřejmostí pak už je, že na Bioakademii zástupce Spojených farem na citace televizních reportáží ve studii o jejich umučených zvířatech řekne, že u nich k žádnému mučení zvířat nedocházelo, paní Pavelková popře, že by nebyl umožněn farmářům přístup na bioakademii a paní Vejvodová prohlásí, že na MZe nepřišli žádné konkrétní podněty a návrhy. Ovšem problém je, že tito lidé Jarmilu Abrlovou osočují z toho, že lže nebo jim něco dluží.

Takže ještě jednou, po několikáté Vás znovu a doporučeně vyzýváme, abyste nám a veřejnosti otevřeně řekli, kde jste ve studii našli věcnou chybu či nepodložený údaj. Znovu nabízíme, že pokud to bude pravda, tak ji okamžitě opravíme – studie je vyvěšena na internetových stránkách, je to záležitost několika hodin. Studie má takový záběr a rozsah – jak časový tak místní - že by byl zázrak, aby v ní nebyla chyba. Zvláště v prostředí, kde zástupci MZe a Probia sedláky a autory ani nezdraví, natož aby jim odpověděli na žádost o informaci.

Pokud se jedná o formulace – například že na autorku výpočtů dotací travních porostech zástupce Spojených farem řval v době, kdy byla těhotná - tam se nic měnit nebude. Pokud je pro vás přijatelný tento model chování a nepadne souvislost s ohrožením těhotenství, distancujeme se od něj. Rozhodně nikomu nebudeme skládat účty z toho, že jsme vlastními slovy a pocity pojmenovali zkušenosti svých životů, za kterými stojí naše práce a naše jména. Nebudeme se rovněž ptát po souhlasu k jejich zveřejnění, které je kryto našimi ústavními právy.

Pokud se Vám nelíbí tón a forma práce věřte tomu, že Váš názor je v této věci ojedinělý a hovoří z něj spíše žárlivost, nedostatek talentu a malost, které se marně vzpínají formě, která přesahuje jejich vlastní limity. O tom, že je Vaše snaha bagatelizovat, snížit, urazit nebo zdiskreditovat Studii štvává a agresivní, hovoří fakta.

Autoři studie totiž dostávají desítky blahopřání a díky. Naše práce, které jsme věnovali stovky hodin svého volného času nachází ve společnosti širokou podporu. Ať od pracovníků Pozemkových fondů, kteří skládají hold jejich odvaze, až po lidi z vysokých manažerských kruhů, kteří obdivují formu a myšlenky ve Studii obsažené a navrhují jejich rozšíření na sféru středního a velkého podnikání u nás. Dvě vysoké školy projevily zájem o přednáškový cyklus na téma „Lištiček“, studenti rozvíjejí jejich téma ve svých závěrečných pracích. Zahraniční farmáři děkují, že se poprvé dozvěděli, jak probíhá transformace zemědělství u nás, stejný zájem o překlad projevuje bruselská administrativa. Nejprestižnější česká média zveřejňují informace ze studie a citují autory. Pokud si otevřete webovou stránku Asociace soukromých zemědělců, hned v prvním odkazu najdete doporučení jejího člena, že Lištičky na vinici přečetl jedním dechem a tato studie by měla být povinnou literaturou pro všechny, tedy nejen pro zemědělce.

Vážené dámy a pánové, ani ve snu by nás nenapadlo, že se Vám zveřejnění těchto skutečností bude líbit. To ale neznamená, že si necháme Vaše útoky, agresivitu, osočování a lhaní líbit.

Pokud bylo Vaším cílem otrávit její autory a zastrašit svědky, nepodařilo se Vám to. Jediné, čeho jste dosáhli je to, že ke studii přibude další kapitola a v rozšířeném vydání vyjde doplněná o informace, za jakých okolností docházelo k jejímu zveřejnění a prezentaci zástupcům státní zprávy, neziskových organizací, oborovým sdružením, médiím a veřejnosti.

Za autory studie a jejích dodatků

v.z. **Josef Šourek**, farmář, Plavy u Tanvaldu (sourek.josef@seznam.cz), gsm: 602 169 213, Plavy 4, 468 46

v.z. **ing. Roman Rozsypal, CSc.**, Kontrolor, Brno (roman.rozsypal@seznam.cz), gsm: 731 471 708

Mgr. Šárka Dittrichová, publicistka, Praha (sarka.dittrichova@volny.cz), gsm: 608 106 141

v.z. **Josef Sklenář**, farmář, Sasovu Jihlavy (josef.sklenar@volny.cz) gsm. 603 228 867

v.z. **Josef Pulíček**, farmář, Plavy (josef.pulicek@fipobex.cz) gsm: 602 345 403

v.z. **Ivan Krátký**, farmář, Lindava (ivan.kratky@atlas.cz) gsm: 731 586 090

v.z. **Anna Ondřejíková**, farmářka, Ves u Habartic (anna.ondrejikova@seznam.cz) gsm: 606 327 664

v.z. Emílie Cittebartová, farmářka, Březí (cittebartova@tiscali.cz) gsm: 607 914 730

v.z. **Jarmila Abrlová**, farmářka, Pavlov, (josef.abrle@tiscali.cz) 605 064 565

v.z. **Ing. Alena Králová**, farmářka, Stružná, (chkz@cedntrum.cz) gsm. 603 201 350

v.z. **František Špatný**, farmář, Bílsko, (nhcfrantisek@quick.cz) 606 311 258

v.z. **Ing. Marie Bubíková**, předsedkyně družstva Jeseník (mariebubikova@seznam.cz) gsm: 603 581 531

v.z. **Václav Holan**, starosta obce Krompach v Čechách (oukrompach@tiscali.cz) gsm: 723 519 584

v.z. **Richard HÚbel**, bývalý starosta obce Pěňčín (richard.hubel@seznam.cz)

v.z. **Petr Jiskra**, student ČZU, t.c. Grenobl (jiskra.petr@seznam.cz) gsm: 777 872 861

Kateřina Součková, studentka ČZU, Praha (souckova.katerina@gmail.com), gsm. 737 444 224

4. Závěr

Závěry z komunikace si každý může udělat sám, a stejně tak si může zmiňované události ověřit.

Jako studentka, jsem se do nedávna nesetkala s takovou arogancí, úmyslně klamavým přístupem, skrytou agresivitou, neschopností se postavit realitě čelem a hledat řešení na straně jedné a houževnatostí, inteligencí, vytrvalostí a statečností na straně druhé, farmářů.

Z výše uvedených dokumentů, přítomnosti na Bioakademii a setkávání se s farmáři, vyvozují mimo jiné tyto závěry.

Především bych chtěla zmínit, že silně pochybuji o smyslu existence svazu PRO-BIO, a jeho reálných výsledcích práce.

Z komunikace zde uvedené vyvozují, že PRO-BIO není schopno prezentovat zájmy farmářů, ekologických zemědělců zpracovávajících biopotraviny ani tvořit platformu pro setkávání farmářů a přenos informací a zkušeností.

Bioakademie 2008 plní jiné cíle než vytvoření prostoru pro vzdělávání a setkání lidí hospodařících v režimu ekologického zemědělství.

Dále mě zarazí fakt, kolik času, energie, a mravenčí práce s dohledáváním informací musí farmář, student, nebo kdokoliv další, vynaložit k tomu, aby mohl prezentovat svůj názor, aby jeho názor byl vzat do úvahy a především, aby se vyhnul skrytým i očividným následkům třeba

v podobě žaloby.

Úsměvnou nebo spíše smutnou třešničkou na dortu pro mě byla reakce paní Vejvodové, která na Bioakademii řekla, co ji na studii Lištičky na vinici nejvíce vadí, řekla, že studie je jen kritikou, ale nedává žádné návrhy na řešení. Na to jí p. Rozsypal řekl, že návrhů leží na MZe za dobu vzniku studie mnoho a paní Vejvodová na to opáčila, že se k ní žádné návrhy nedostaly.

Z toho vyvozují dvě věci, za první materiály které byly předloženy MZe nebyly postoupeny lidem, kteří jsou kompetentní s nimi dále pracovat a za druhé MZe nemá žádnou vizi, představu, plán jak v reálném čase skutečně ekologické zemědělství rozvíjet a vytvoření takové strategie čeká od někoho jiného, než od lidí, kteří jsou za to placeni veřejnými prostředky.