

KLUB VÝROBCŮ A FINALIZÁTORŮ BIO POTRAVIN
Oborové sdružení farmářů vyrábějících bio potraviny

Pro: Ministerstvo Zemědělství ČR, Miloslav Kučera, Josef Stehlík

Na vědomí: Klub eko farem - zpracovatelů

Věc: Pozemkové fondy – průběh šetření , zastrasování a ohrožení svědků

Dat: 13.6. 2007

Vážení pánové,

dovolte nám rozdělit se s Vámi o naše zážitky, dojmy a zkušenosti s průběhem šetření ohledně privatizace půdy. Úvodem dovolte několik slov o naší dosavadní spolupráci s novým vedením MZe, kterou obecně považujeme za dobrou.

I. Sumarizace dosavadních zkušeností s novým vedením MZe:

Jakkoli si uvědomujeme pozitivní kroky, které současné vedení MZe nastartovalo (podpora malých farem, redukce zmanipulovaných dotací, zjednošení administrativy, personální změny, přímá komunikace, nové úkoly...) je třeba otevřeně zmínit i první negativní zkušenosti a to především proto, abychom vyčistili vzduch a seděli za čistým stolem.

1. Členové Klubu eko farem projevili statečnost a velký smysl pro týmovou hru ve chvíli, kdy podepsali prohlášení vedoucí ke snížení dotací na trvalé travní porosty, jakkoli je osobně poškodilo. Považovali za alikvótní nabídku MZe na místo člena Klubu v Monitorovacím výboru. Tato nabídka odpovídala objemu práce a času, kterou členové Klubu věnovali vyšetřování manipulované částky státního příspěvku na TTP a následně její nápravě, i jejich mnohaleté odborné práci a zkušenostem v ekologické produkci. Výsledek je zcela opačný. V monitorovacím výboru sedí zástupce Spojených farem a Probia – to znamená toho proudu ekologického zemědělství, který je se současnou politikou MZe v rozporu a u nás i v rozporu se slušným podnikáním v eko zemědělství.
2. V lednu a únoru a v březnu jsme MZe (ing. Trnka, M. Kučera, T. Králová) předložili Studii s výsledky terénního šetření venkova, kterou po dlouhém tlaku Klubu zadal Ing. Fantyš. V ní jsou uvedeny nejen údaje o privatizaci půdy, (právní případové studie privatizace půdy) ale o náladě na českém venkově tak, jak se je na internetových stránkách MZe ani v EAFRDu nedočteme. Ležela bez povšimnutí na MZe do chvíle, než s ní z druhé strany přišla zeptat ČT. Dotklo se mě když jsem se dozvěděla, že prý o těchto skutečnostech (o praktikách veřejných dražeb) MZe nic neví.
3. Drobnost v dotačním titulu Mladý zemědělec: Podmínka nevlastnit živnostenský list déle než 18 měsíců. Klub upozorňoval na to, že je to za stávajících okolností destruktivní prvek titulu, napsal k němu rozbor, přesvědčoval, bohužel bez výsledku. Podle slov Martina Fantyše se připomínky vůbec nedostaly do jednání. Tenhle bod našel zase jiný okruh našich členů – těch, kteří podepisovali snížení TTP s vidinou, že se ke státním subvencím dostanou ti, kteří v zemědělství skutečně podnikají.
4. Návštěva ministra u Spojených farem : bez komentáře k pracovnímu harmonogramu pana ministra a již půlročnímu odkladu schůzky, kde by mohly být tyto problémy osobně prodiskutovány, místní farmáři kvitovali s velkou nelibostí podporu MZe skupině, která se dopouští udavačství, korupce, trestných činů a týrání zvířat.

II. Pozemkové fondy a protokoly z dražeb – repo ČT

NA FLORENCI 19, PRAHA 1

TEL: GSM: +608 106 141, DIČ: CZ 266 91 892

Nyní k půdě: Navazujeme na náš mail z 20. května v kterém jsme upozornili na základní okruhy diskriminace současné metody privatizace státní půdy které především jsou:

- I. dodatky k zákonu (70% prodeje pronajímané půdy, nutnost vlastnit 10 hektarů aby bylo možné účastnit se dražby...)
- II. metodika dražeb – vyřazení místních zemědělců předem smluvenými skupinami, půda není v rukou zemědělců.
- III. převádění privatizované půdy z fyzických osob na holdingy a tímto způsobem kumulování velkého objemu státních peněz v rukou podnikatelů, kteří jimi pak přepálají místní zemědělce v dražbách
- IV. Konkrétní případy obcházení zákona jednotlivými PF, korupce

Od té doby došlo k následujícímu. MZe předalo podklady Pozemkovému fondu, který o nich bezprostředně informoval okresní pobočky. Ty místo aby následovaly pokyny a odhalily své vlastní chyby, varovaly viníky a ti pak následně ohrožovali svědky případu.

Jako příklad uvádíme telefonické a písemné kontakty ČT s ing. Petrem Krogmanem, které jsou pečlivě nahrány a uloženy. Při prvním výzvě, aby se vyjádřil k předloženým protokolům z veřejných dražeb na českolipsku televizi uvedl, že za případem stojí Šárka Dittrichová a on moc dobře ví, o co jí jde. Spojeným farmám jde jen o to kupovat a kupovat, což je podle něho legitimní.

Během druhém kontaktu s ČT, kdy se již zjevně snažil komunikaci vyhnout, na mail s podrobnými dotazy neodpověděl („Jsem právě u krav“, tvrdil, jakkoli byl viděn v Praze). První výpověď o kupování však již popřel a místo odpovědi uvedl, že ví, že protokoly předal Ivana Krátkého z Lindavy. Tuto informaci nemohl získat od nikoho jiného, než od MZe a Pozemkových fondů. Manželka pana Krátkého I pan Krátký jsou nemocní lidé, těžce zkoušení transformačním procesem a právě výše uvedenými kolapsy systému privatizace půdy. Poté co nahlédli za postup MZe nadále odmítli – celkem logicky – se na celé kauze podílet.

Další odpověď ing. Krogmana pro ČT byla opět zcela v rozporu s předchozími prohlášeními. Tentokrát sdělil, že hospodaří výhradně na pronajaté půdě. Dostal se mu tedy náš mail do rukou a čelil tak poznámce, že převádí půdu z fyzických osob na právnické. Nakonec posílen vývojem událostí, kdy bez jeho vědomí se nepohne na stromě list, jeho prohlášení do televize obrátil od osoby Šárky Dittrichové a Ivana Krátkého v nehoráznou lež, že se jedná o skupinu farem, která se jej snaží připravit o majetek. Z tohoto důvodu jsme Vás navštívili abychom Vám předložili důkazy jakým způsobem jsou farmáři ohroženi sousedství se subjektem Spojených farem a z jakého důvodu se obávají o další průběh šetření.

III. Obavy z dalšího udávání, vyhrožování a kontrol

Další obavu v nás vzbudil způsob vyšetřování, který se zúžil jen na námi předložené Protokoly z dražeb a na metodu skupinové účasti cizorodých subjektů. Postupy pozemkových fondů jsou spleťtější a subtilnější a vyžadují cílené vyšetřování. Co se pak týká metody dražeb tak sice tři právníci (právníčka MZe, naše právníčka a právník ČT) nad protokoly z veřejných dražeb shodně potvrdili, že se jedná o maření dražeb, my se však domníváme, že zaprvé takové zúžení problému není podstatou svízelného podnikání v pohraničí a za druhé že je to hra na jednu kartu: Všichni si uvědomujeme jaké následky by mělo potvrzení toho, že 70% dosavadních dražeb proběhlo neregulérně a oprávněně se obáváme, že příští prohlášení ministra bude, že šetření neprokázalo porušení zákona. (jehož znění formovaly právě lobbistické skupiny kolem velkých majitelů půdy).

Přišli jsme tedy osobně předložit důkazy z kterých vyplývá korupce regionální státní správy a moc cizorodých investičních skupin, které bezprostředně ohrožují existenci místních zemědělských farem.

1. Rozpínání cizorodých skupin na venkově začalo odkupováním dluhů krachujících farem. Studie jasně ukázala příčiny a skutečnost, že začátkem tohoto desetiletí např. V Lužických

- horách nebyla farma, která by nebyla zadlužená. A pokud nebyla, dluhy se vytvářely uměle a s pomocí regionálních zemědělských institucí docházelo k likvidaci farem. Naši svědci předložili MZe doklad o tom, že jejich farmě byl podsunut falešný dlužný úpis v hodnotě dvakrát 10 milionů korun, který ing. Krogman odkoupil za 120 tisíc a následně na farmu uvalil zkonstruovaný konkurs. Následovalo jeho udání na SZIF se žádostí, že postižený nesmí nakupovat pozemky, protože je zadlužený. Přestože soud podvod odhalil, případ není dosud vyřešen a farma je bezprostředně existenčně ohrožená.
2. Finanční úřad zabavil na základě falešného konkurzního řízení dobytek a stroje farmy a dodnes se případ nevyřešil. Propojení státních regionálních úřadů (SZIF, Zemědělské agentury, Pozemkové fondy, Veterinární správa, Finanční úřady, policie, soudy) vzbuzuje reálné podezření na jejich korupci a je třeba je prošetřit. Dále v této věci paní paní Kocmanová uvedla, že tento případ se odkládá I přímo na MZe, eventuálně si farmáři stěžují, že se jejich stížnosti v Praze buď ztrácejí nebo vůbec neřeší.
 3. Ing. Krogman je podepsán pod udavačskými dopisy na místní farmáře na všech dostupných institucích regionální i národní státní správy. Ta pak pracuje jednostranně a místo aby umravnila skutečné podvodníky obtěžuje přetížené farmáře. (viz udavačský dopis podepsaný ing. Krogmanem ze dne 17.9.2004 o nesklizených loukách a uměle vytvořených konkurzních řízeních, které měli diskvalifikovat farmáře z účasti na veřejných dražbách). Farmáři mají legitimní strach, že místo práce na poli se budou věnovat kontrolám, které mrhají časem a státními penězi na nesprávných místech zato jsou zcela benevolentní k těm, kterým se kontroly obrátne vyhýbají. Znovu jsme přednesli požadavek na ochranu svědků v případech vyšetřování podezření z korupce státní správy (viz níže).
 4. Místním farmářům se ztrácí dobytek a koně v chlévech např. Spojených farem. To se může stát (krávy se zaběhnou, nebo je skutečně někdo ukradne), ale přišli jsme ukázat, že ani s tak markantními a prokazatelnými případy porušení zákona si nevíme rady. Farmáři na MZe předložili důkaz, že I pokud se (v tomto případě) nalezl zaměstnanec Spojených farem, který kradené krávy ve stáji s evidenčními čísly vyfotil a fotografie rozeslal na příslušné úřady (policie, SZIF, Hradištko, veterinární správa) nebyla nastartována náprava. Naopak během jedné oslavy konané přímo na zmíněné farmě Zaměstnanci spojených farem jednu z kradených krav zabili a přímo na dvoře během oslavy upravili a snědli. Zbývajícím maso z kradené a zřejmě březí krávy rozdali v balíčcích hostům oslavy. Přes množství svědků nedošlo k vyšetřování případů, naopak MVDr. Král, ředitel Veterinární správy v Liberci, který byl o případu informován, okamžitě předal tuto informaci ing. Krogmanovi, který potrestal zaměstnance, který na případ upozornil.

Stovky těchto drobných neřešených případů dusí farmy více, než samotná metoda dražeb a šíří současný nihilismus a demotivaci místních obyvatel venkova.

III. Pozemkové fondy – drobné podvůdky působí velké problémy

Farmáři během schůzky předložili fakta která ukazují, že problém metodiky veřejných dražeb a postupu Pozemkových fondů není možné vnímat vytrženě z kontextu spektra problémů, které ztěžují či přímo znemožňují podnikání a život na venkově. Tím je totiž nejen obcházení zákona jednotlivých složek státní správy ale především jejich „mafinánská“ vzájemná provázanost a návaznost na místní mocenské skupiny.

Na regionálních a malých postech se nekrade a neuplácí ve velkém, ani se nedochází k velkým přestupkům, které by bylo možné vyřešit od stolu z centrály a jedním papírem. Tito úředníci postupují po malých krůčcích ale důkladně: lajdáctvím (špatně vypsání dotační titulu či nařízení), leností (neochota jej opravit), nezodpovědností (vždy za to odpovídá někdo jiný) a v našem případě přímo porušováním zákona, dokáží zlikvidovat farmy do základu. A jsou prakticky bez dozoru, protože do terénu se nikomu nechce. Stovky drobných a rafinovaných zlodějn, podvůdků,

úplatečků úředníků regionální správy vytvořilo na venkově klima, v kterém není možné bezpečně podnikat ani slušně žít.

Vyšetřování těchto případů je namáhavé a zdlouhavé, je k němu zapotřebí pracovat přímo v terénu, zapojit všechny dostupné instituce a především komunikovat s místními farmáři a jejich stížnosti nevytrhovat z kontextu jednotlivých kompetencí, ale vidět je komplexně. To se však neděje, („Vaši stížnost na Pozemkový fond předáme Pozemkovému fondu a jestli řekne, že porušil zákon, který si na míru psali stejní „lobbisté“ kteří si na půdu následně rozdali dotace, tak se jí zbavíme tím, že ji předáme policii“ je naivní a alibistický případ toho, jak se problému zbavit a ne ho řešit a jak naštvat a ztratit podporu farmářů, kteří si příště půdou ztěžovat jinam a daňových poplatníků, kteří se stávají obětí této masopustní veselice, která dříve či později vyjde najevo).

Život farmy se marginalizoval do podrobných tabulek nekončících hlášení pro desítky institucí, na farmě dochází ročně k sériím formálních kontrol, jejíž výsledkem je, že farmář sedí v jemné pavučině která mu brání v pohybu. Instituce, které mají dohlížet na naplňování pravidel však kontrolovány nejsou a sami je obcházejí.

V. Konkrétní případy

Není v silách Klubu provést hloubkové šetření plošně. Na níže uvedených případech dokládáme, že dohledávání případu zabírá desítky hodin práce a je to mravenčí a nezajímavá piplačka. Přináší však důkazy o porušování zákona na konkrétním Pozemkovém fondu v České Lípě, které jsou stejně drobné, jako například později odevzdané daňové přiznání nebo špatně vyplněná kniha jízd, ale dosud měli zcela rozdílné konsekvence:

- Nedodržování zákonem stanoveného termínu pro výzvy k uzavření Kupní smlouvy (*zatímco místnímu farmáři propadl pozemek protože se opozdil s podepsáním kupní smlouvy o 1 den (z důvodu řádně písemně omluvené nemoci a přestože pozemek již zaplatil), Spojeným farmám PF čekal 10 měsíců než je vyzval k zaplacení...*)
- Dodatečné podsouvání dodatků Kupních smluv (*např. do dražby šly pozemky v nájmu, ale pozemkový fond to zapřel. Když se farmář ohradil, že se na to výslovně ptal, ředitel PF na něj křičel: „Jestli nepodepíšete dodatek /že jsme vám prodali pozemek, který má v nájmu Krogman/, tak už si tady nekoupíte ani metr!“*)
- Nedodržování zákonem požadovaného požadavku o bezdlužnosti (*místní farmáři nesměli v roce 2005, kdy stát o půl roku pozdržel vyplácení dotací koupit ani metr půdy pokud vlastnili například předložených 151 korun. Toto zákonné pravidlo však neplatilo pro všechny...*)
- Notářem ověřené prohlášení o závazném zájmu o dražené pozemky museli PF předkládat jen místní farmáři (na jeho základě pak PF informoval Spojené farmy o tom, zda jeho pozici na seznamu dražitelů mají přeskočit nebo se zastavit nad ním).
- Obcházení nařízení o formě výzvy dalšího účastníka dražby: (*někoho vyzýval PF písemně, někoho telefonicky např.: „Paní xx,y místní farmářko, podle protokolu z dražby přišla na řadu vaše nabídka, máte zájem podepsat Kupní smlouvu“? „Ano mám“ odpověděla farmářka a naplánovala cestu na PF. Druhý den následoval telefonát: „je nezlzte se, pozemek už koupil pan Kicker, já jsem si nevšimla...“*)

Toto je skutečná síť, kterou není možné proplout, to je pravá příčina proč na venkově nejsou definovány majetkové vztahy, není zaručena základní ochrana majetku, nedodržují se zákony a daňoví poplatníci neplatí to, k čemu jim MZe předkládá ve svých strategiích.

VII. Závěr a prosba:

Předložené důkazy o opětovném porušování zákona předkládáme MZe se žádostí, aby hospodaření, finanční toky dotací, korupci a provázanost na regionální státní správu, vydírání a

udavačství subjektů jako jsou Spojené farmy byly podrobeny šetření NKÚ. Pomůže totiž vnést jasno do praktik Pozemkových fondů, SZIF, Veterinárních správ v oblastech, které nejsou dobře zmonitorovány a kde dochází k obcházení především v kombinaci jejich vzájemných vazeb. Teprve v případě, že uvidíme skutečnou snahu o nápravu podmínek, v kterých jsme nedobrovolně na venkově nuceni žít, budeme dále spolupracovat při vyšetřování podvodů v prodeji státní půdy.

Do té doby musíme být neradi označit postup, který MZe zvolilo pro vyšetřování privatizace státní půdy za neefektivní a nebezpečný. MZe nespolupracuje s těmi, kteří mají zájem věci řešit, přehlíží nabídku zkušeností našich právníků, nevyslalo nikoho do terénu, aby zjistil rozsah škod přímo na místě, nevyhledává oběti. Přehazuje kompetence na PF se snahou dostat je mimo rezort na policii.

VIII. K čemu chceme dospět:

Nehledáme konkrétního viníka, nevoláme po výměně hlav, (to že přicházíme z Lužických hor je proto, že jsem tam chodila do školy a vyhrála volby a pravidelně jsem se severočeskými farmáři v obchodním kontaktu. Stejně případy už zazněly od našich kolegů v Lidových novinách z Jižních Čech, z Jeseníků - Sobotína...). Voláme po novém systému, který nebude citlivý na to kdo je ministr a kdo je šéf PF, ale na toho kdo kradе, kdo se flinká, kdo politikaří a kdo přešlapuje... To se nám nepodaří pokud slušným farmářům neodpovíme na následující otázky.

1. Co bylo smyslem zákona o půdě a jak se jej podařilo naplnit? (Komu je určená státní půda? Hospodářcím zemědělcům nebo investičním skupinám, kteří přes ni proženou dotace? Konkrétně kolik půdy se dostalo a dostává do rukou místních zemědělců? Hodili jsme místní lidi přes palubu nebo nechali jsme je paběrkovat v druhé sortě? Pokud místních zemědělců zatím není dost, neměla půda zůstat v rukou státu, než aby se za pár halířů dostala grázlům, kteří vesničanům přehrávají Sedm statečných? Skutečně to nešlo a nejde udělat jinak než jak to dělá Krogman a spol? Pokud ano pak:)
2. Jaká je politika rozvoje venkova? (Podporovat a udržet na venkově místní obyvatele? Produkovat bezpečné potraviny? Podporovat místní kulturu, tradice, komunity? Kvalifikovanou práci? Nebo zhodnocovat investice do státem dotované půdy? Jak do tohoto kontextu zapadá metoda privatizace státní půdy? Co konkrétně má obec a její obyvatele z dotací Programu rozvoje venkova při politice plošných dotací na hektar? Je to opravdu divné, že se pohraniční venkov vylidňuje? A je potom nutné do něj investovat, když v něm nic a nikdo nezůstává? Bude mít daňový poplatník chuť sypat daně Krogmanům, Houbům, Šimkům? Jaký je podíl dotací na jejich hospodaření? Opravdu neumíme zadministrovat jiné platby zemědělcům než na plochu, což startuje tenhle hlad po půdě? (viz kiksy v investičních dotačních programech a chaos SZIFu...) Kde je příčina a kde následek hladu po půdě a drancování venkova a poplatníkovy kapsy? Je možné to zastavit?)
3. Jaká bude nová metodika dražeb? (jen připomínáme že jsme navrhovali stejnou jako dražby čehokoli jiného I při vědomí toho, že investiční cizorodé subjekty v tuto chvíli ve svých rukou nakumulovaly takový objem státních peněz, že místní zemědělci nebudou mít šanci je přeplatit, alespoň uvidí, s kým prohráli. Případně nastavit jiný filtr kdo se může účastnit dražby: chceš půdu, co z ní budeš prodávat? Je pro to místo na trhu? Dotace může být jen x procent obrátu farmy...)
4. Co se stane s pozemky, které byly prodány v rozporu se zákonem? (tady vidíme, že těžko dojdeme k závěru, že při dražbách došlo k porušení zákona, žejo...)
5. 4.Jaká bude novelizace zákona o půdě? (jaká bude interpretace privatizace půdy již deset let pronajaté a obhospodařované, kdy stát už vlastně vstupuje do držeb? Ukázal se přednostní

odkup 70% těchto pronajatých pozemků adekvátním řešením? Opačně: je možné ošetřit aby měli k půdě přístup i začínající zemědělci a mladí lidé, kteří by měli zájem se na venkov přistěhovat, ale nevlastní 10 hektarů v katastru, který si již ohlíželi ti, kteří měli to štěstí že se narodili dříve nebo si za státní peníze koupili státní půdu a teď chtějí další aby se tok státních peněz nezastavil? Nebo umřeme obklopeni desítky tisíci neobhospodařovanými hektary půdy kterou šikovně s podporou státu koupili spekulanti?)

5. Jak budeme kontrolovat, že se zákon neobchází? (Pozemkový fond Jablonec byl zrušen, v Liberci byl vyměněn ředitel, ostatně na MZe sedí desátý ministr a ... stále se krađe. S korupcí, drobnými podvody, leností, nízkým pracovním výkonem si poradilo Tesco, Česká spořitelna, Škodovka. Poradí si se svými zaměstnanci i MZe? Jaké budou pracovní smlouvy? Jaké bude měsíční vyhodnocování pracovních výsledků? Jaké filtry na měření efektivity práce např. Pozemkového fondu se nastaví? Co je zadáním (cílem privatizace půdy, např.) a co je jejím výsledkem (ze 100 veřejných dražeb na TTP vyhrál 98 Krogman?).
6. Jak bude Pozemkový zákon (zemědělská politika a její praxe) zkomunikovaný? Ví vůbec občan o tom, že nemá praktickou možnost nakoupit státní půdu a začít podnikat v zemědělství? Že ti, kteří koupili za dvacet tisíc hektar jej už mají navždy, protože si nekoupili majetek, ke kterému by měli investiční povinnost, ale dotace. Z objemné složky EAFRDu ani z internetových stránek MZe, ani z tiskových prohlášení ministra se to nedozví, a asi by takovou politiku ani nepodpořil...
7. Změní se strategie dotací na plochu, tedy politika která je spouštěčem horečného nakupování půdy? Dáme zapravdu těm, kteří tvrdí, že to jsou jediné jisté peníze? Budeme ustupovat SZIFu a dotovat jen to, co je pro něj pohodlné zkontrolovat? Má to cenu když vídíme, že je nad jeho síly i takto zjednodušené úřadování?
8. A na závěr o čem to celé je: Čí kapsy budou plnit státní peníze? Kdo budou ti, kteří inkasují peníze ze státní pokladny? Krogmanové, nebo Šourkové? Já osobně nemám jako daňový poplatník žádný zájem na tom sponzorovat Krogmany a věřím, že se mi pro mé stanovisko podaří získat podporu i jiných daňových poplatníků...

IX. Shrnutí:

V závěru se vracím na začátek: jak jsme doložili v mnoha ohledech dochází na venkově k porušování zákona, ke korupci státní správy, k diskriminaci místních obyvatel cizorodými skupinami, kteří na venkově podnikají jenom díky podpoře pražské centrály MZe. Výsledkem je situace, která je v rozporu se standardy společné zemědělské politiky tak, jak jsme je podepsali při vstupu do Unie (týrání zvířat, falšování registrů, likvidace rodinných farem...). K tomu, aby tyto jevy bylo možné zastavit, je třeba ochrana svědků, kteří jsou ochotni o nich vypovídat. Prosíme tímto MZe aby pomohlo omezit ohrožení svědků, ke kterému dochází podsouváním falešných dlužních úpisů, udáváním, korumpováním státní správy, krádežím a zabíjením dobytka, selháním veterinárních správ, protiprávným zabavováním majetku, záhadným finančním tokům státních peněz jako je např. vykazování zruinovných chlévů v aktivech firmy v hodnotě třikrát vyšší než je jejich odhadní cena... tím, že nechá tyto případy prověřit jinými orgány, než jsou regionální a znovu navrhuje NKÚ. Nejen postižené vesničky ale i veřejnost by zajímaly finanční toky státních peněz v podnicích pánů Babišů, Šimků, Krogmanů... Věříme, že výsledky šetření napomohou nastolit spravedlivější podmínky poctivých zemědělců, stanou se odstrašujícím případem pro podobné lumpy a dostane se tak satisfakce těm, který byli jejich praktikám po dlouhou dobu vystaveny i mementem těch, které už zničili.

Děkujeme za pozornost
Za Klub ekofarmářů-zpracovatelů
Šárka Dittrichová